



Till alla medlemmar!

Styrelsen har fått några frågeställningar som vi anser kan vara av intresse för fler. Därför publicerar vi nu dessa här på hemsidan. Om ni så önskar kan vi förtydliga eller dokumentera ytterligare vid behov.

Svar på frågor

Fråga 1: Varför denna brådska med att genomföra styrelsens förslag på att ersätta valphänvisningen med en kullista?

Svar på fråga 1:

Vid genomgång och analys av utfallet efter många år med valphänvisning kunde vi inte annat än inse att det inte hade fört rasen framåt. I klubben finns många duktiga uppfödare, som har drivit sin kennel framåt med hjälp av framsynt avel. Detta framgår inte minst av Mentalindexvärden på de fem variablerna. MEN problemet är att hälften till två tredjedelar av valparna i vår ras stått utanför valphänvisningen.

Valphänvisning kan inte på något sätt fungera som den kvalitetsstämpel som SCK under tidigare år satt likhetstecken med. Styrelsen har gjort jämförelser mellan kraven i valphänvisningen och med "utfallet" i form av Mentalindex, och funnit att det finns kullar som fått valphänvisning där vi nu kan se att Mentalindexen är låga, o--ch tvärt om...

SCK har också "rekommenderat" kullar där avelsdjur har flera kullsyskon med HD-fel och även andra sjukdomar. Det känns lite som falsk marknadsföring och det kan inte styrelsen ställa upp på.

Oavsett hur man sätter upp regler så blir gränserna knivskarpa men förutsättningarna för avel är inte knivskarpa. För att ett regelverk skall vara "rättvist" måste de som hamnar på "rätt" sida vara tveklöst bättre än de som råkar hamna på precis "fel" sida gränsen. Att ett regelverk upplevs och är rättvist är en förutsättning för att det skall fungera på ett tillfredsställande sätt. Tillfredsställande i det här fallet är att colliens mentalitet över tid hade förbättrats. Men så är inte fallet...

När vi väl insåg detta förstod vi att det krävdes ett nytänkande – och det nu! Varje år i samma hjulspår är ett förlorat år!

Fråga 2: Varför förankrades inte förslaget hos medlemmarna exempelvis genom diskussioner ute i LO?

Fråga 3: Varför togs inte frågan om förslaget upp på konferensen i februari, där det ändå var ca 25 medlemmar?

Svar på fråga 2 och 3:

Den genomgripande kritiken på årsmötet var inte idén som sådan, utan att förslaget inte var färdigbearbetat. Vid Colliekonferensen hade det varit omöjligt att presentera ett genomtänkt förslag. Men låt oss säga att konferensen delvis innebar ett startskott för styrelsen.

Att gå ut med en öppen fråga till lokalområdena skulle ha kunnat innebära både låsningar och tidsfördröjning. Vi valde därför att försöka formulera ett principförslag som presenterades i styrelsens förslag och som därigenom var tillgängligt för alla medlemmar i hela föreningen att ta ställning till innan årsmötet. Förslaget röstades igenom på årsmötet och har därmed antagits demokratiskt helt enligt klubbens stadgar. Om man som medlem inte förstår t.ex. styrelsens förslag, är det fritt för alla medlemmar att kontakta styrelsen innan årsmötet för ett förtydligande.

Fråga 4: På vilket sätt tror styrelsen att detta kommer förbättra långhårens mentalitet?

Svar på fråga 4

Målbilden för SCK är att få en majoritet av uppfödarna att använda MI som hjälpmedel annars kommer ingen bestående skillnad avseende colliens mentalitet att ske nu heller. Det är ytterst viktigt att många uppfödare tar små steg i rätt riktning, för det är först då som effekten blir märkbar. Det räcker inte med att en tredjedel av uppfödarna använder MI om resten fortsätter som förut.

Utbildning och information!

För att kunna implementera Mentalindex som det ypperliga avelsverktyg det är, innebär det att alla uppfödare ska kunna få tillgång och information om verktyget. Detta har man fått och kommer att kunna få, genom att delta på konferenser, via klubbens medlemstidning, kontakt via lokalområden och olika kommittéer och projektgrupper. Det är så som rasklubben traditionellt har arbetat under många år.

Problemet för SCK är den starka polarisering som finns sedan länge mellan olika uppfödare och som har resulterat i den ”vi och dom” mentalitet som finns idag. För att lyckas med att öka andelen uppfödare som aktivt använder Mentalindex som hjälpmedel så måste klimatet i klubben förbättras och man måste kunna få ha en avvikande åsikt. Detta är säkert ett av flera olika skäl till att vissa inte har känt sig välkomna i klubben.

Det handlar i grund och botten om att förändra synsättet på hur vi behandlar och bemöter rasens uppfödare och SCK är som officiell rasklubb skyldig att se alla uppfödare som lika viktiga samt att skapa ett bra diskussionsklimat inom klubben. Enda möjligheten för att åstadkomma det, här som i så många andra fall, är att skapa en öppen dialog. Först därefter kan man via utbildning och diskussioner skapa förutsättningar för ett förändrat arbetssätt. Klubbens målsättning är att vara en klubb för alla, och vi kan redan se en attityd-förändring är på gång. Men precis som i många andra fall, tar det tid att förändra attityder och ännu längre tid att förändra beteende.

Fråga 5: Hur har de nya kullinformatörerna utsetts då flera lokalområden överhuvudtaget inte fått frågan?

Svar på fråga 5:

Styrelsen har i uppdrag av årsmötet att tillsätta olika kommittéer, vilket nu även innefattar Kullinformatörer. Innan fanns motsvarande kommitté för valphänvisare.

För det första har styrelsen naturligtvis en hygglig kännedom om vilka som kan vara lämpliga. Kravprofilen på en kullinformatör är:

- Inte vara uppfödare
- Tro på att MI kommer att förbättra rasens mentalitet
- Kunskap om/eller vilja att lära sig de hjälpmedel som finns
- Trevligt sätt

Beslutet om vilka som skall vara kullinformatörer är ett centralt beslut och måste tas av styrelsen. Vi är givetvis tacksamma för tips på personer som uppfyller vår kravlista!

För att få in tips från lokalområdena på lämpliga kullinformatörer har det skickats ut två mail till styrelsens kontaktpersoner i lokalområdena ("ordförandena") och från vissa har vi fått tips, men inte från alla. Nu är dock listan med Kullinformatörer ett dokument som förändras över tid. Det är aldrig för sent att tipsa om lämpliga personer och man kan vara flera inom samma lokalområde.

Fråga 6: Hur tror man att man ska få medlemmarnas förtroende när man går från den ena extremen till den andra på kort tid. Som när man har bytt åsikt från att ha anmält uppfödare till SKK som avlar på brutet MH/stora kvarstående rädslor till att allt nu är tillåtet? Samma personer i styrelsen har bytt åsikt helt och hållet. Ingen av gångerna har man heller förankrat besluten hos medlemmarna. Styrelsen agerar helt på egen hand.

Svar på fråga 6:

För det första har vi aldrig anmält några uppfödare utan enbart skickat för kännedom till SKK. Detta resulterade i att vi fick SKK att inse att vi behövde hjälp vilket var grogrunden för projekt Mentalt Sund Collie.

Ingen i styrelsen har bytt åsikt beträffande vad som är acceptabel avel gällande mentalitet, hälsa och exteriör och det är fortfarande rasernas RAS som är rättesnöret. Svaret på denna fråga handlar egentligen om styrelsens uppfattning om; huruvida krav är rätt väg att gå (se svar på fråga 1) men också om valpköparen. Är det en som inte själv kan avgöra vilken valp som han bör ha utan att detta skall "bestämmas" av någon annan? Eller är det en person som själv kan dra slutsatser av den information som den inhämtar eller får? Med tanke på den moderna människans förmåga att, via nätet, inhämta information så tror vi på det senare. Ge information och innebörden av denna så tror vi att man kan göra ett eget genomtänkt val.

Fråga 7: Varför hade styrelsen beslutat att ställa sina platser till förfogande om mötet inte röstade för förslaget om att ändra från valphänvisning med vissa minimikrav till en kullista utan krav?

Svar på fråga 7:

Saxat ur SBK normalstadga om avelsarbete:

*”Vi ska ha friska och funktionsdugliga hundar. Vi ska inom Brukshundklubben verka för **mentalt och fysiskt friska samt funktionsdugliga hundar**. För att klara denna uppgift måste vi bedriva ett systematiskt och väldokumenterat avelsarbete. Avelsarbetet ska vara aktivt och bygga på en gemensam värdegrund för de raser vi har avelsansvar för. Avelsresultatet ska fortlöpande utvärderas utifrån ett helhetsperspektiv och presenteras publikt.”*

Ur Rasklubbens styrelses uppgifter står det:

”Styrelsen skall fullgöra sin del av ansvaret för [rasens/rasernas] avelsfrågor i enlighet med av Brukshundklubben och Kennelklubben upprättade riktlinjer.”

Om då styrelsen anser att den inte kan leva upp till vad som sägs ovan bör den inte sitta kvar. Det vore helt fel och oärligt att sitta i en styrelse och verkställa beslut som man inte tror på.

Fråga 8: Varför vill ni inte ha statistiken på Facebook?

Svar på fråga 8: Registerkommittén och ansvarig för uppföljning av RAS tar fram statistik regelbundet som presenteras på klubbens hemsida samt i Colliebladet. Även medlemmar kan höra av sig till registerkommittén med önskemål om särskild statistik.

Styrelsen vill inte att statistik presenteras på olika grupper på Facebook av flera skäl.

För det första; alla medlemmar skall kunna få ta del av framtagna statistik vilket då inte blir möjligt då alla grupper på Facebook inte är öppna för alla.

För det andra; Facebook går till stor del ut på att man diskuterar olika saker men SCK har ingen organisation för att ”bemanna” Facebook för att klara av att svara på alla frågor och undringar.

För det tredje; statistik som skall publiceras måste faktagranskas så att inte skrivfel m.m. finns i det som lämnas ut och därför passar Facebook mindre bra som plats för att redovisa officiell statistik.

Styrelsen inser att många uppenbarligen anser att ”SCK” skall vara nåbar via Facebook men det kommer inte inom överskådlig framtid att vara så av ovan nämnda skäl. Men, SCK:s egen Facebook-sida kan användas för att informera om att ny statistik finns framtagna och var man hittar denna på SCK:s hemsida. Ingen statistik är ”hemlig” men styrelsen måste ha någorlunda kontroll på vad som publiceras för att kunna bemöta frågor och undringar från medlemmar samt för att eventuellt kunna ta fram en handlingsplan om det visar sig att något är på väg att hända. I det senare fallet kan t.ex. Uppfödarkommittéen behöva involveras och då tar det ytterligare lite tid att bearbeta statistiken vilket inte är görligt på Facebook.

Fråga 9: Varför använder inte SCK Facebook mer än för information?

Svar på fråga 9: Under senare år har det skett en explosionsartad utveckling av olika sociala medier där ett av dem är Facebook. Alla kan använda detta medium helt fritt, bara man har tillgång till ett konto.

Styrelsen tar helt avstånd från om det används på felaktigt sätt som vid kränkningar, man visar dåligt omdöme, för förtal, man skapar uppsåtliga konflikter o.s.v. Styrelsen var mycket tydlig i denna fråga på Colliekonferensen i februari i år, om hur vi ser på den ogynnsamma och respektlösa utveckling, och vi var mycket tydliga med att styrelsen inte kommer att föra diskussioner där.

Det finns regelverk för förtroendevalda om hur man använder social media. Dessa har inte författas av SCK utan av SKK och gäller för alla anslutna specialklubbar och rasklubbar.

SCK har en egen Facebook sida som är till för att annonsera om olika aktiviteter i klubbens regi. SCK använder den sidan för att få fler att intressera sig för raserna, och på så sätt få fler medlemmar i klubben. Den är inget diskussionsforum.

SCK kommer aldrig att föra diskussioner via Facebook. Däremot vill vi gärna diskutera med medlemmar men vägen måste då gå via att man ställer frågor via styrelsen eller via medlemsmöten/ konferenser/ lokalområden etc. för att få officiella svar.

Precis så som flera av er nu har gjort.

2013-05-31

Med vänlig hälsning

Styrelsen för SCK